

Марек Квик

Международное научное сотрудничество в Европейском Союзе: Библиометрическое исследование

STUDY

Panel for the Future of Science and Technology

EPRS | European Parliamentary Research Service

Scientific Foresight Unit (STOA) PE 634.444 – July 2019

АВТОР

Это исследование было написано профессором Марекком Квиком, директором Центра исследований государственной политики, кафедрой ЮНЕСКО по институциональным исследованиям и политике в области высшего образования в Познанском университете, Польша, по просьбе Группы экспертов по будущему науки и техники (STOA) и управляется Группой научного предвидения в рамках Генерального директората парламентских исследовательских служб (EPRS) Секретариата Европейского парламента.

Подтверждения

Автор хотел бы поблагодарить Пола Монтомгери, заместителя директора лаборатории ICube, Страсбургский университет-CNRS, Франция, и Амандин Эльхингер, английского языка для научных целей, координатора научной сети, Лаборатория ICube, Страсбургский университет-CNRS, Франция, за критическое прочтение и рецензирование изучение.

АДМИНИСТРАТОР ОТВЕТСТВЕННЫЙ

Джанлука Квальо, Научно-исследовательский отдел (STOA)

Чтобы связаться с издателем, пожалуйста, напишите stoa@ep.europa.eu

ЯЗЫКОВАЯ ВЕРСИЯ

Оригинал: EN

Рукопись завершена в июле 2019 года.

ОТКАЗ ОТ ОТВЕТСТВЕННОСТИ И АВТОРСКОЕ ПРАВО

Настоящий документ подготовлен и адресован членам и сотрудникам Европейского парламента в качестве справочного материала для оказания им помощи в их парламентской работе. Содержание документа является исключительной ответственностью его автора (ов), и любые мнения, выраженные здесь, не должны восприниматься как официальная позиция Парламента.

Воспроизведение и перевод в некоммерческих целях разрешены при условии указания источника и предварительного уведомления Европейского парламента и отправки копии.

Брюссель © Европейский Союз, 2019.

ПЭ 634.444

ISBN: 978-92-846-4871-9

doi: 10.2861 / 68729

OK-04-19-477-RU-N

<http://www.europarl.europa.eu/stoa> (веб-сайт STOA)

<http://www.eprs.ep.parl.union.eu> (интранет)

<http://www.europarl.europa.eu/thinktank> (интернет)

<http://epthinktank.eu> (блог)

Полный документ (114. стр.) На английском языке находится здесь:
[http://www.europarl.europa.eu/stoa/en/document/EPRS_STU\(2019\)634444](http://www.europarl.europa.eu/stoa/en/document/EPRS_STU(2019)634444)

Аннотация

Международное научно-исследовательское сотрудничество (IRC) лежит в основе современных систем высшего образования и науки, и доля международных публикаций в мире и в Европе растет. Цель этого исследования - проанализировать, основываясь на крупномасштабных данных о тенденциях публикации и цитирования во времени (в течение последнего десятилетия), меняющийся характер производства академических знаний во всех государствах-членах Европейского Союза (ЕС-28) и тенденции к его радикально растущей интернационализации.

Исследование объединяет теоретические знания о IRC с самыми современными эмпирическими данными и их анализом. Это количественное исследование анализирует макроуровень стран и мезоуровень флагманских учреждений для оценки межнациональной и межведомственной дифференциации в темпах этих изменений и их глубине. В отчете используются данные Scopus и SciVal за 2007-2017 гг., А анализ сотрудничества в исследованиях основан на библиометрических данных о публикациях и цитатах.

Эмпирическому анализу предшествует раздел о мотивациях, а другой - об основных барьерах, связанных с процессами интернационализации исследований. В исследовании предлагаются варианты политики для улучшения международного сотрудничества в области исследований на европейском уровне.

Управляющее резюме

1. Введение

Международное научное сотрудничество (IRC) лежит в основе современных систем высшего образования и науки. Процент международных публикаций в соавторстве во всем мире и по всей Европе растет, как и среднее расстояние между сотрудничающими учеными. Настоящее исследование теоретически основано на глобальной исследовательской литературе, касающейся IRC (его мотивы и движущие силы, преимущества, затраты и основные барьеры), а его эмпирическая часть используется для поддержки избранных результатов предыдущих исследований. Таким образом, отчет объединяет теоретические знания об IRC с самыми современными эмпирическими данными и их анализом.

Цель исследования - проанализировать, основываясь на крупномасштабных данных о тенденциях публикации и цитирования во времени (в течение последнего десятилетия), меняющийся характер производства академических знаний во всех государствах-членах Европейского союза (ЕС-28) в направлении его радикального растущая интернационализация. В этом количественном исследовании проводится анализ макроуровня стран и мезоуровня учреждений для оценки межнациональной и межведомственной дифференциации в темпах этих изменений и их глубине. В исследовании рассматриваются библиометрические данные об интернационализации исследований в теоретическом контексте литературы по международному научному сотрудничеству и предлагаются варианты политики в отношении их совершенствования на европейском уровне. Эмпирическому анализу предшествует раздел, посвященный мотивам, и раздел, посвященный основным барьерам, связанным с процессами интернационализации исследований.

2. Драйверы IRC

IRC в значительной степени зависит от подхода ученых как «расчета индивидуумов»: ученые сотрудничают в исследованиях на международном уровне, потому что им это выгодно с точки зрения академического престижа, научного признания и доступа к финансированию исследований. Следовательно, необходимо сближение между мотивациями индивидуального уровня и движущими силами интернационализации с

исследовательской политикой на уровне департаментов, институтов и на национальном уровне. Драйверы IRC также включают повышенную видимость, новые знания и полезные контакты на будущее. Помимо географической близости (или пространственной близости) как важного фактора в IRC, культурная близость также имеет значение. В литературе сообщается о роли «невидимого колледжа», тенденции выпускников сотрудничать только с другими выпускниками своих школ, со схожими культурными и академическими традициями, формируя прочные профессиональные сетевые связи. Вопрос академического превосходства означает, что как на индивидуальном, так и на институциональном уровне привлекательность потенциального партнера по исследованиям играет решающую роль в IRC. Не только формирование сотрудничества пропорционально академическому превосходству его участников, но также и его влияние воздействия. Исследования показывают значительную связь между академической успеваемостью и вероятностью соавторства: чем опытнее исследователь, тем выше склонность к сотрудничеству; чем выше рейтинг академического отдела, к которому принадлежит исследователь, тем выше его склонность к сотрудничеству; и чем выше ранг автора, тем выше его или ее склонность к сотрудничеству. Не все науки одинаково обусловлены потребностями интернационализации: четыре типа международного сотрудничества: взаимодействие на основе данных (как в области генетики, демографии, эпидемиологии); ресурсное сотрудничество (как в сейсмологии, зоологии); совместное использование оборудования (как в астрономии, физике высоких энергий); и основанное на теории сотрудничество (как в математике, экономике или философии). Вагнер (2005) показывает, что различные мотивы международного сотрудничества влияют на степень и характер интернационализации исследований, как это видно из статей, написанных в соавторстве. Наличие ресурсов повышает уровень IRC. Кроме того, ученые создают и поддерживают связи, которые формируют глобальную сеть знаний, в значительной степени потому, что они «становятся ресурсами для других... связи сохраняются, пока они представляют взаимный (или потенциальный) интерес для участвующих членов» (Wagner 2018: 62). Короче говоря, сети означают (международное) сотрудничество.

3. Барьеры для IRC

Барьеры для IRC могут включать факторы макроуровня (геополитика, история, язык, культурные традиции, размер страны, богатство страны, географическое расстояние); институциональные факторы (репутация; ресурсы); и индивидуальные факторы (пристрастия, привлекательность). Они также включают в себя отсутствие финансирования, поиск сотрудников, коммуникацию (на разных языках, управление личными / семейными обязательствами, управление рабочими и временными обязательствами для начала / проведения сотрудничества. Расходы на сотрудничество могут принимать различные формы. Во-первых, поездки и пропитание Затраты являются существенными. Затраты на международную физическую мобильность растут во всех европейских научных системах для всех категорий сотрудников, включая ученых и управленческий персонал. Еще одна стоимость - это время как академический ресурс. Дополнительные требования могут сократить доступное время и энергию для фактической исследовательской деятельности. Наконец, сотрудничество увеличивает административные расходы на исследования: с привлечением большего количества людей и большего количества учреждений требуется больше усилий для управления исследованиями.

4. Источники данных и методология

Данные, проанализированные в этом отчете, были получены из Scopus, крупнейшей реферативной и цитируемой базы данных рецензируемой литературы, охватывающей почти 40 000 журналов, серии книг и материалов конференций около 6 000 издателей (принадлежащих Elsevier) и SciVal, исследование Elsevier интеллектуальный инструмент, обеспечивающий доступ к результатам исследований 230 стран, а также 12 600 учреждений и связанных с ними исследователей по всему миру. SciVal использует данные Scopus с 1996 года по настоящее время, которые охватывают 48 миллионов записей. SciVal еженедельно получает новые данные от Scopus. Выбор Scopus вместо глобальных данных индексации Web of Science (WoS), представленных в этом отчете, был обусловлен более широким освещением научных журналов, особенно в странах ЕС-13. В отчете используются данные за 2007-2017 гг., Предполагающие, что временные рамки будут достаточно продолжительными для анализа основных тенденций в эффективности исследований и изменения типов сотрудничества с течением времени. Анализ совместной работы в области исследований ограничен одним типом выходных данных: библиометрические данные о публикациях. Общий подход к

IRC был однозначным: IRC анализировался в контексте трех других типов сотрудничества: институциональный RC (результаты нескольких исследований, в которых все авторы связаны с одним и тем же учреждением в европейской стране), национальный RC (мульти авторские результаты исследований, где все авторы связаны с более чем одним учреждением в пределах одной и той же европейской страны), и единое авторство (или отсутствие сотрудничества, отдельные авторские результаты исследований, где единственный автор связан с учреждением в европейской стране).

5. Результаты

На макроуровне

Эмпирический анализ показывает, что как количество статей в международном соавторстве, так и их процентная доля в национальном выпуске возросли за последнее десятилетие во всех странах ЕС-28. Количество статей, написанных в рамках международного сотрудничества за исследуемый период (2007–2017 годы), составило 2 193 504 в ЕС-28 и 1 437 621 в Соединенных Штатах Америки (США) по сравнению с 588 087 в Китае; однако наибольший рост числа этих публикаций в год за тот же период был для Китая (на 309,02%). Внутри стран и между ними существует существенная междисциплинарная дифференциация с разным ростом в разных областях науки. В ЕС-28, наибольшее число статей, опубликованных в международном сотрудничестве в 2017 году было значительно для естественных наук (175,150 и 109624 в США), а затем медицинских наук (84,325 и 64029 в США) - и самый низкий для гуманитарных (5,480 и 2880 в США). В 2017 году доля международных соавторов составила 44,4% для стран ЕС-28 (47,1% для стран ЕС-15 и 39,2% для стран ЕС-13, 40% для США и всего 22,2% для Китая). Таким образом, IRC в Европе находится на том же уровне, что и в США, и на 150% популярнее, чем в Китае.

Доля национального сотрудничества была самой высокой для Китая (30,2%), за которым следуют Соединенные Штаты (23,7%) и страны ЕС-28 (18,9%), с существенной разницей между группами ЕС-15 и ЕС-13: 19,2% и 15,3% соответственно). Доля институционального сотрудничества составляет 45,4% (Китай) и 24,1% (ЕС-15, значительно больше для стран ЕС-13, 33,5%). Наконец, доля публикаций с одним автором является наименьшей в Китае (2,4%), а в остальных группах стран она остается на уровне лишь 9,5-12,1%. Те же самые тенденции (2007-2017) и те же самые модели (2017) очевидны для всех изученных стран ЕС-28. Нет ни одной страны ЕС-28, в которой IRC в исследуемый период не увеличивался, и во всех странах он был доминирующим типом сотрудничества в академической науке в 2017 году. Огромные различия в общем количестве международных соавторов Публикации среди изученных европейских стран необходимо учитывать во всех процентных тенденциях IRC.

Страны ЕС-28 также значительно различаются по своим IRC по двум другим параметрам: их сотрудничающие страны-партнеры и Взвешенное влияние цитирования (FWCI, или соотношение полученных ссылок относительно ожидаемого среднего мирового значения для предметной области, тип публикации и год публикации) их международных публикаций. Наибольшее количество статей в международном соавторстве наблюдается между Китаем и США, за которыми следуют Великобритания (Великобритания) и США, Германия и США, а также Франция и США. Доминантой IRC в Европе является ее мощное сотрудничество с США: Великобритания, Германия и Франция более интенсивно сотрудничают с США, чем с любой другой европейской страной. В 2013–2018 годах 172 887 работ были написаны совместно британскими и американскими учеными, 141 195 работ, написанных совместно немецкими и американскими учеными, и 93 308 работ, написанных совместно французскими и американскими учеными. Напротив, наибольшее количество работ, написанных двумя внутриевропейскими партнерами по сотрудничеству, составляет всего 90 202 (статьи, написанные в соавторстве немецкими и британскими учеными за исследуемый период). Хотя Китай является самым мощным глобальным партнером науки США, только одна страна в Европе, Великобритания, широко сотрудничает с Китаем (с 63 625 работами, написанными совместно за исследуемый период).

На мезоуровне

Анализ на макроуровне стран сопровождается в этом отчете анализом на мезоуровне (отдельных, ведущих) учреждений. В общих чертах, тенденции сотрудничества во времени и модели сотрудничества на 2017 год (в соответствии с четырьмя типами сотрудничества: институциональное, национальное, международное и авторское) одинаковы для стран ЕС-28 и их ведущих учреждений; однако тенденции интернационализации являются более интенсивными для ведущих учреждений, чем для стран.

Процентная доля международного сотрудничества в среднем ниже для ведущих университетов, расположенных в странах ЕС-13, чем для стран, расположенных в странах ЕС-15. В то время как ни один из ведущих университетов, расположенных в странах ЕС-13, не превысил уровень международного сотрудничества на 60% за период 2007-2017 гг. И только три превысили уровень 50%, пять ведущих университетов в странах ЕС-15 превысили уровень международного сотрудничества на 60%. сотрудничество (университет в Люксембурге , университет в Вене , Каролинский институт, KU Leuven и университет в Оксфорде). Только в четырех ведущих университетах ЕС-28 доля публикаций с международным участием в одном году 2017 года составила менее 50% (все они расположены в центральной и восточной Европе). Для всех изученных университетов процентная доля международных статей в соавторстве существенно увеличилась в период с 2007 по 2017 год.

Модели показывают, что наибольшее увеличение воздействия цитирования на международное сотрудничество наблюдается в учреждениях, расположенных в странах ЕС-13: в пятерку входят учреждения из Чешской Республики , Словакии , Хорватии , Польши и Румынии . Увеличение следующим образом : Charles University (Прага) на 336,9%, Коменский университет (Братислава) на 290%, университет в Загребе по возможности принять участие членом (Wagner 2018: 62). Короче говоря, сети означают (международное) сотрудничество.

(Отрывок)

7. Варианты политики

Вариант политики 1: IRC должен быть в центре национальной исследовательской политики.

Национальные системы высшего образования, нацеленные на повышение международной видимости производства академических знаний, должны поставить интернационализацию исследований в центр их национальной исследовательской политики (Норвегия является ярким положительным примером, см. Gornitzka and Langfeldt 2008). Европейские страны преобразовывают способы управления и финансирования в своих системах высшего образования и интернационализируют свою политику в области исследований для повышения своей глобальной конкурентоспособности (Орта и Юдкевич, 2016; Шин и др., 2014; Kwiek, 2013; Kwiek, 2015b).

В то же время глобальная и внутриевропейская конкуренция в исследованиях отражается в нескольких плоскостях:

- *человеческие ресурсы* или конкурс на талант (включая лауреатов научных премий и высоко оцененных исследователей)
- *финансирование* или конкуренция за исследовательские фонды ЕС (включая высококонкурентное индивидуальное финансирование исследований от ERC; см. Bloch and Schneider 2016)
- результаты *исследований* или конкуренция за цитируемые публикации и публикации в цитируемых журналах (например, публикации в верхнем процентиле цитирования 1 % или 10 % и публикации в верхнем процентиле журнала 1 % или 10 %; см. Bornmann et al. и др. 2013; Bornmann и др. 2014; и Didegah and Thewall 2013)
- *международные академические рейтинги* (и особенно те, которые полностью основаны на исследованиях, например, рейтинг Лейдена, основанный на данных WoS).

Если IRC должен переместиться в центр национальной исследовательской политики, английский язык также должен быть признан языком мировой науки сегодня, потому что все чаще «не носители английского языка сталкиваются с проблемами при попытке опубликовать» (Powell 2012). Академический и научный английский язык является ключом к успеху в международном масштабе.

Установление интернационализации исследований в центре национальной исследовательской политики относится ко всем уровням функционирования систем высшего образования, от национального до институционального, от ведомственного до индивидуального. В общих чертах, поддерживающая интернационализацию исследовательская политика должна способствовать распространению лучших международных публикаций в области академической занятости, а не только топовых национальных публикаций, и должна поощрять международное, а не только национальное, сотрудничество в области исследований. Они должны продвигать международные каналы публикаций как в прямом блочном финансировании своих учреждений, так и в косвенном индивидуальном конкурентном финансировании исследований в своих национальных исследовательских советах (или их эквивалентах). Они также должны содействовать интернационализации исследований в своих системах вознаграждений и вознаграждений в науке на уровне отдельных ученых.

Следовательно, национальные модели успешных университетов, департаментов, исследовательских групп и отдельных ученых должны быть четкими: академический успех невозможен, и на любом уровне не выделяются крупные средства тем подразделениям и лицам, которые не интернационализированы в исследованиях. Нет доступных (или возобновляемых) профессий ученым, чей профиль результатов исследований преимущественно национальный, а не международный. В некоторых национальных системах требуется подробное руководство (цифры или проценты, процентиля публикаций или журналов или рейтинговые списки национальных журналов); в других достаточно общего руководства для реализации программы интернационализации исследований.

Тем не менее, как подчеркивается в этом отчете, IRC в значительной степени зависит от индивидуальных подходов ученых в качестве «расчета индивидуумов»: ученые сотрудничают на международном уровне в исследованиях, в том числе в международных публикациях высшего уровня, поскольку им это выгодно с точки зрения академического престижа, научное признание и доступ к академическим вознаграждениям и финансированию исследований. Следовательно, необходимо сближение между движущими силами индивидуального уровня для интернационализации и исследовательской политикой на уровне департаментов, учреждений и на национальном уровне.

Для того чтобы программа интернационализации исследований была успешной, институты, департаменты, исследовательские группы и ученые с высоким уровнем интернационализации должны быть лучше, чем местные; международный должен быть продвинут по сравнению с местным в исследованиях в различных вариантах национальных исследований оценки оценки, как правило, приводит к разным внутринациональным рейтингам учреждений или их организационных подразделений (Popomagiou and Boardman 2010). IRC должен иметь большее значение для финансирования и академического престижа, и его необходимо последовательно продвигать на всех уровнях академической организации. Обычно основные противники национальных оценочных мероприятий и рейтингов институциональных единиц или учреждений исходят от гуманитарных наук, а их основные сторонники - от естественных наук; следовательно, национальные и институциональные системы должны гарантировать междисциплинарную гибкость, с тем чтобы сама идея систематического продвижения интернационализации исследований не была под угрозой; в каждой системе существует ограниченное количество местных академических дисциплин, обычно связанных с национальными языками, литературой и историей.

Вариант политики 2: Для IRC должно быть обеспечено крупномасштабное финансирование.

Ведущие ученые во всем мире все чаще выбирают совместную, сетевую науку, которая опирается на местные ресурсы посредством обучения и учреждений и финансируется на национальном уровне. Европейские страны должны рассмотреть возможность поддержки своего академического факультета, чтобы он стал более интернационализированным в области исследований и обеспечения крупномасштабного финансирования IRC, чтобы избежать растущей изоляции на глобальном уровне.

Затраты на интернационализацию растут во всех национальных системах в Европе : достаточно сравнить институциональные и национальные бюджеты на исследования, включая бюджеты для новых министерских программ или программ национальных исследовательских советов, направленных на IRC. Затраты на интернационализацию включают в себя как традиционные статьи, такие как путевые расходы и суточные для сотен тысяч путешествующих ученых, так и такие новые элементы, как подписка на глобальные наборы данных индексации и глобальные академические журналы. Докторанты, аспиранты, младшие и старшие ученые все чаще посещают академические предприятия и используют доступ к глобальным базам знаний (публикации и данные, предоставляемые Clarivate Analytics, Elsevier и другими коммерческими провайдерами) в беспрецедентной степени. Стоимость подписки на журналы и книги и инфраструктурные ИКТ имеют решающее значение для успеха IRC, и они также растут как в глобальном масштабе, так и в странах ЕС-28. Поскольку международные академические поездки, глобальные академические журналы и книги и инфраструктура ИКТ находятся в центре интернационализации, следует отметить рост расходов, связанных с интернационализацией, и отразить их как в размере бюджета, так и в его внутреннем распределении. IRC стоит - и стоит много.

Следовательно, национальные системы, стремящиеся повысить видимость производства своих знаний на международном уровне, должны не только размещать международные исследования в центре национальной исследовательской политики, но и учитывать значительные государственные инвестиции в интернационализацию исследований. Одним из вариантов является увеличение государственных инвестиций, а другим - выбор приоритетов расходов по-разному с ориентацией на интернационализацию исследований. В разных системах возможны разные варианты; однако игнорирование обоих вариантов может привести к постепенной международной изоляции национальных научных систем по всей Европе , особенно в странах ЕС-13, которые традиционно сильно не финансировались в последние три десятилетия в исследованиях почти во всех случаях и почти во всех академических дисциплинах.

Вариант 3 политики: отдельные ученые должны быть в центре национальных программ интернационализации.

Национальные системы определяют условия, в которых академические учреждения работают, процветают или борются за выживание; однако в IRC критическим узлом является отдельный ученый, который будет (или не будет) сотрудничать на международном уровне в области исследований, будет (или не будет) публиковаться в рамках международного сотрудничества и будет (или не будет) публиковаться в ведущих научных журналах.

Общенациональная совокупность результатов исследований на индивидуальном уровне определяет результативность исследований на национальном уровне, а совокупность моделей взаимодействия на индивидуальном уровне в исследованиях определяет доминирующие модели сотрудничества на национальном уровне, так как они различаются в двух разделах, посвященных эмпирическим выводам в этом отчете. В IRC абстрактные уровни «стран» (Раздел 5) и «институтов» (Раздел 6) в конечном итоге представляют собой совокупность отдельных ученых, сотрудничающих и публикующихся, в большей или меньшей степени на международном уровне. Понимание этого определения на индивидуальном уровне успехов или неудач IRC имеет решающее значение для понимания будущего IRC. «Это отдельный ученый, глупый!», Перефразируя Билла Клинтона (в многоуровневом контексте IRC, который включает институциональные и национальные структуры вознаграждений и вознаграждений в науке, системы академического продвижения, уровни финансирования исследований и способы их распределения и т. Д. .)

Отдельный ученый сегодня так важен для IRC, потому что модальности IRC почти полностью зависят от самих ученых. Они решают, следует ли и с кем сотрудничать на институциональном, национальном и международном уровнях, и решение об интернационализации исследований зависит от индивидуального выбора, основанного на репутации, ресурсах, интересах исследования и привлекательности потенциального партнера по исследованиям (Wagner 2018; Da Fonseca Pachí и др. 2012). В эмпирическом разделе этого отчета были подробно показаны различные национальные (28 стран) и различные институциональные (22 ведущих университеты) модели сотрудничества с различными уровнями IRC между

системами и внутри систем. Однако используемые данные представляют собой просто совокупность данных индивидуального уровня, полученных из публикаций. И публикации только (со) публикуются (более или менее активно) людьми, сотрудничающими на международном уровне.

На этом базовом, индивидуальном уровне отдельных сотрудничающих ученых, связанных с конкретными учреждениями, всегда существует компромисс между временем и энергией, потраченными на IRC, и результатами исследований и публикации этого сотрудничества. Если данное сотрудничество в исследованиях выгодно индивидуально, оно произойдет; но если это не так, это не произойдет.

Поэтому решающим моментом является создание достаточно привлекательной политики исследований, поддерживающей интернационализацию, на различных уровнях, от институционального до национального (и международного), чтобы обеспечить более активное участие ученых в IRC. Подход «снизу вверх» с максимальной гибкостью в отношении того, каким образом, с кем и по какой теме следует сотрудничать на международном уровне в области исследований, безоговорочно сочетается с жесткой линией передового опыта исследований, как это определено в одних только ведущих публикациях, всегда должна работать лучше, чем любой другой набор рекомендации для программ IRC.

Если глобальная научная сеть возникает потому, что ученые «общаются друг с другом на равноправной основе, а процесс преференциальной привязанности отбирает конкретных людей во все более элитарный круг» (Wagner 2018: x), то ученые *не* сотрудничают на международном уровне в каждой стране (за возможным исключением США) постепенно исключаются из продолжающегося глобального научного разговора.

По всей Европе интернационалисты конкурируют напрямую с местными жителями, или ученые, сотрудничающие на международном уровне в исследованиях, конкурируют напрямую с учеными, не сотрудничающими на международном уровне (в отличие от США, см. Goodwin and Nacht 1991; Finkelstein and Sethi 2014), и местные жители все чаще оказываются в проигрыше. По мере того как правила, регулирующие престиж, стимулы и награды, становятся все более однородными на всем континенте, индивидуальные оценки, основанные на престижных международных публикациях, становятся все более важными для отдельных академических профессий. По всей Европе академические учреждения (конкурирующие за государственное финансирование и высокие международные рейтинги), как правило, используют одни и те же метрики, основанные на исследованиях, потому что их совокупный институциональный успех зависит от дезагрегированных индивидуальных успехов в исследованиях академиков, которых они используют.

Международная видимость результатов национальных исследований зависит от преобладающих моделей сотрудничества (международных, национальных) и публикаций (международные каналы, национальные каналы). Они могут быть изменены с течением времени посредством осторожных политических мер, которые продвигают выгодные модели, препятствуя другим.

Что важно для повышения международной видимости отдельных ученых, учреждений или стран, это не только IRC; это также изменения в публикационном поведении ученых и возрастающая роль стратификации научных журналов, в которой все журналы занимают свои четкие позиции в глобальных научных системах, причем все дисциплины имеют свои собственные журналы высшего уровня (van Raan 1998). В рамках своей политики IRC, факультеты, институты и страны больше не должны фокусироваться только на международных публикациях своих ученых; они должны уделять все больше внимания *цитируемым публикациям в высокопоставленных научных журналах*. Только эти публикации могут повысить свою позицию в глобальном рейтинге и гарантировать стабильное государственное финансирование. Это особенно верно в контексте широко распространенных национальных инициатив «Превосходство в исследованиях», которые дополнительно поддерживают в финансовом отношении только отдельные части систем высшего образования. В целом, понимание того, что IRC опирается на отдельных ученых, и их индивидуальные решения об интернационализации собственных исследований должны быть включены в центр национальных программ интернационализации. Европейские тенденции международного сотрудничества в области исследований - это просто совокупность индивидуальных исследовательских решений, принимаемых миллионами ученых, участвующих в глобальном академическом предприятии, день за днем, год за годом.

Полный документ (114. стр.) На английском языке находится здесь:
[http://www.europarl.europa.eu/stoa/en/document/EPRS_STU\(2019\)634444](http://www.europarl.europa.eu/stoa/en/document/EPRS_STU(2019)634444)



МАРЕК КВИК . Профессор (полный) и директор Центра исследований государственной политики (с 2002 г.), председатель кафедры ЮНЕСКО по институциональным исследованиям и политике в области высшего образования, Познанский университет , Польша (www.cpp.amu.edu.pl). ORCID: 0000-0001-7953-1063. Контакт: kwiekm@amu.edu.pl

Его область исследований - количественные исследования науки и социологии науки. Он занимается международным научным сотрудничеством, академической продуктивностью, стратификацией в науке и глобальными академическими элитами, а также использует глобальные библиометрические наборы данных и крупномасштабные международные исследования.

Его недавняя монография « *Изменяющиеся европейские академики* ». *Сравнительное исследование социальной стратификации, моделей работы и результатов исследований* (London Routledge 2019). Он активно консультировал национальные правительства и международные организации по вопросам реформирования финансирования и управления университетами и научной политики в 13 странах (ОЭСР, Всемирный банк, ЮСАИД, Совет Европы, ПРООН, Е & Y и PWC). Его последний исследовательский отчет - «Международное сотрудничество исследовательских организаций ЕС» для Европейского парламента (114 с., Июль 2019 г.). С 2000 года он был главным исследователем или руководителем страновой группы в 25 международных исследовательских проектах в области высшего образования (глобальных и европейских), финансируемых Европейской комиссией (6-^а и 7-^а Рамочные программы); Европейский научный фонд (ESF); и фонды Фулбрайта, Форда и Рокфеллера . Он был партнером в масштабных сравнительных проектах, финансируемых ЕС: *EDUWEL: Образование и социальное обеспечение* (2009–2013), *WORKABLE: Создание возможностей для работы* (2009–2012), *EUROAC: Академическая профессия в Европе* (2009–2012), *EUERЕК : Европейские университеты для предпринимательства* (2004–2007) и *GOODUEP: передовой опыт в партнерстве между университетами и предприятиями* (2007–2009). Он опубликовал около 180 статей и 8 монографий и публикуется в основном в ведущих международных журналах .